



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj: GŽ-1217/2021-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca dr.sc. Vlade Skorupa, kao predsjednika vijeća, Larise Crnković, kao suca izvijestitelja i Ksenije Dimec, kao člana vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Roberta Brgića iz Manjadvoraca, Manjadvorci 34, OIB: 38606217647, odlučujući o žalbi vjerovnika Hrvatske radiotelevizije, javna ustanova Zagreb, Prisavlje 3, OIB: 68419124305, zastupanog po Odvjetničkom društvu Madirazza & Partneri d.o.o. Zagreb, podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Puli-Pola, poslovni broj: Sp-2508/2019-13 od 4. ožujka 2021., u sjednici vijeća održanoj 7. lipnja 2021.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Hrvatske radiotelevizije, javna ustanova Zagreb, kao neosnovana te potvrđuje rješenje Općinskog suda u Puli-Pola, poslovni broj: Sp-2508/2019-13 od 4. ožujka 2021.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim je rješenjem u točki I. izreke otvoren jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Roberta Brgića (dalje: potrošač). Točkom II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, dok je točkom III. izreke oslobođen potrošač od preostalih obveza u odnosu na točno određenu osnovu i vjerovnika.

2. Protiv navedenog rješenja žalbu podnosi vjerovnik Hrvatska radiotelevizija, javna ustanova Zagreb (dalje vjerovnik), pozivajući se na žalbene razloge iz odredbe čl. 353. st. 1. toč. 1. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14., 70/19, dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17. - dalje ST) u vezi sa čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. - dalje ZSP), s prijedlogom da se pobijano rješenje preinači.

3. Žalba nije osnovana.

4. Donoseći pobijano rješenje prvostupanjski sud utvrđuje da je Financijska agencija (dalje: FINA) podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, potrošač da se nije očitovao na poziv FINA-e i nije dostavio popis imovine te prvostupanjski sud vanjskom provjerom putem FINA-a i sustava ZIS utvrđuje da potrošač osim mjesečnih primanja u visini od cca 2.670,00 kn nema druge imovine koja bi se mogla unovčiti u ovom postupku.

5. Dakle, prvostupanjski sud utvrđuje da je potrošačeva imovina koja bi se mogla unovčiti manja od 10.000,00 kn (čl. 79.g st. 1. ZSP-a) te da ukupna glavnica potraživanja po predmetnim osnovama za plaćanje ne prelazi iznos od 20.000,00 kn, kao i da je ispunjen i uvjet iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a koji se odnosi na period trajanja blokade (koja premašuje period od tri godine) te primjenom čl. 79.g st. 1. i 4. odlučuje kao u izreci pobijanog rješenja.

6. Pazeći po službenoj dužnosti na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a na postojanje bitnih povreda odredbi postupka, ovaj sud utvrđuje da nije počinjena niti jedna bitna postupovna povreda.

7. Prvostupanjski sud je na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno primijenio materijalno pravo iz prethodno citiranih zakonskih odredbi kada je zaključio da su u konkretnom slučaju ostvarene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

8. Žalbeni navodi kojima vjerovnik ističe da se u konkretnom slučaju potrošača koji se nije očitovao na poziv FINA-a i nije dostavio popis imovine, a sud je utvrdio da isti ostvaruje redovna primanja ne može smatrati poštenim, nije osnovan.

9. Naime, prema zaključcima sa sastanka predsjednika građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske proizlazi da u situaciji kada se potrošač ne očituje na poziv FINE iz čl. 79. b ZSP-a, pa se smatra da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom na temelju odredbe čl. 79. c st. 2. ZSP-a, ne primjenjuje se zakonska presumpcija o nepostojanju ovršive imovine potrošača. Sud prvog stupnja će utvrditi ima li potrošač ovršive imovine ili nema (vanjskim provjerama ili iz dokaza koje dostave vjerovnici) pa ako utvrdi da potrošač ima ovršivu imovinu čija je vrijednost manja od 10.000,00 kn, otvoriti će i zatvoriti jednostavni postupak stečaja potrošača i osloboditi potrošača od preostalih obveza. Ako je vrijednost ovršive imovine potrošača veća od 10.000,00 kn, sud će otvoriti postupak stečaja, imenovati povjerenika i nastaviti voditi postupak.

10. Budući da je prvostupanjski sud pravilno utvrdio da je vrijednost imovine potrošača manja od 10.000,00 kn, pravilno je istog oslobodio od predmetnih obveza te je valjalo je pozivom na odredbu čl. 380. toč. 2. ZPP-a u vezi sa čl. 10. SZ-a i čl. 23. i 79.o ZSP-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje, kao u izreci.

U Rijeci 7. lipnja 2021.

Predsjednik vijeća
dr.sc.Vlado Skorup

Broj zapisa: **eb2fb-b2bdf**

Kontrolni broj: **049f0-7d1aa-dc8a5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=VLADO SKORUP, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.